BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

12 -08- 2022

Broj: JN2-02-07-1-2065-6/22
Banja Luka, 11.8.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „RUBIKON", d.o.o. Bijeljina broj: 50/22 od 21.7.2022.godine, zastupan po punomoćniku Milanu Milovanoviću advokatu iz Bijeljine, Gavrila Principa 11/2, izjavljene na Tendersku dokumentaciju u postupku nabavke staklenih proizvoda za labaratoriju broj: 29-JN-309/2022 od 13.6.2022.godine, ugovornog organa JU Poljoprivredni institut RS, Banja Luka, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), čana. 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici vijeća održanoj dana 11.8.2022.godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača „RUBIKON", d.o.o. Bijeljina izjavljena na Tendersku dokumentaciju u postupku nabavke staklenih proizvoda za labaratoriju broj: 29-JN-309/2022 od 13.6.2022.godine, ugovornog organa JU Poljoprivredni institut RS, Banja Luka, se usvaja, te poništava se postupak javne nabavke u cijelosti kao i:
   -Tenderska dokumentacija broj: 29-JN-309/2022 od 13.6.2022.godine zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 1238-7-1-18-3-18/22 od 20.7.2022.godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Milanu Milovanoviću, advokatu iz Bijeljine, u iznosu od 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ JU Poljoprivredni institut RS, Banja Luka da žalitelju isplati troškove postupka, a koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu, u iznosu od 525,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. O povratu sredstava u iznosu od 500,00 KM uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

JU Poljoprivredni institut RS, Banja Luka (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je na osnovu odluke o pokretanju postupka broj: 29-JN307/2022 dana 13.6.2022.godine pokrenuo postupak za nabavku staklenih proizvoda za labaratorijske namjene, primjenjujući konkurentski zahtjev za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 1238-7-1-18-3-18/22 dana 20.7.2022.godine.

Potencijalni ponuđač „RUBIKON" d.o.o. Bijeljina izjavio je žalbu, broj: 50/22 dana 21.7.2022.godine, zastupan po punomoćniku Milanu Milovanoviću advokatu iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) na sadržaj Tenderske dokumentacije ugovornog organa, broj: 29-JN-309/2022 od 13.6.2022.godine. Predmetna žalba je kod Ureda za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka zaprimljena dana 27.7.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je zaključkom br.: JN2-02-07-1-2065-2/22 i JN2-02-07-1-2065-3/22 dana 27.7.2022.godine žalitelju naložio da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu s procijenjenom vrijednošću predmetne javne nabavke kao i administrativnu taksu, te o učinjenom obavijesti ovaj organ. Dana 2.8.2022.godine žalitelj je postupio u skladu s traženim te o učinjenom, s dokazima u prilogu, obavijestio ovaj organ dana 3.8.2022.godine.

Žalitelj žalbom osporava sadržaj Tenderske dokumentacije u postupku nabavke staklenih proizvoda za labaratoriju broj: 29-JN-309/2022 od 13.6.2022.godine, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, te u žalbi navodi:

Osporeni Tenderski dokumenta ne sadrži nacrt ugovora što predstavlja postupanjer ugovornog organa suprotno odredbama člana 3. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a čija primjena je propisana članom 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama. U istom slučaju Ured za razmatranje žalbi BiH izjašnjavala se u svojim rješenjima broj: JN2-03-07-1-76-7/20 od 4.2.2022.godine i broj: JN2-02-07-1-940-6/22 dana 29.4.2022.godine na način da su žalbe usvojene. Iz tih razloga, žalitelj traži da se žalba usvoji u cjelosti kao osnovana i da ugovorni organ nadoknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od takse na žalbu i troškova za sastav žalbe od strane punomoćnika, perma priloženom troškovniku.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, aktom broj: 906/2022 dana 25.7.2022.godine, dostavio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Ugovorni organ smatra da je, u odnosu na žalbene navode, žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ponuđač Rubikon d.o.o. Bijeljina u svojoj žalbi navodi da je Ugovorni organ povrijedio Zakon o javnim nabavkama iz razloga što sastavni dio tenderske dokumentacije ne čini nacrt ugovora ili okvirnog sporazuma i poziva se na član 3. stav 4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (u daljem tekstu: Uputstvo).

Član 3. stav 1) Uputstva navodi da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti jasno definisani, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.

Član 3. stav 5) Uputstva propisuje da obim podataka iz stava 1) istog člana, a koji je prethodno naveden, zavisi od vrste postupka javne nabavke na koji se primjenjuje, vrste i složenosti predmeta nabavke, kriterija izbora, okolnosti zaključuje li se okvirni sporazum ili ne, te ostalih promjenjivih podataka zavisno od konkretnog slučaja.

Član 9. stav 2), alineja g) navodi da ponuda sadrži potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Takođe alineja h) istog člana i istog stava navodi da ponuda sadrži uzorke, kataloge fotografije, skice i ostalo, ako je isto traženo tenderskom dokumentacijom.

Osim navedenog, član 9. stav 4) Uputstva navodi da obrazac za ponudu iz stava 2) istog člana najmanje sadrži:

- naziv i sjedište ugovornog organa,
- naziv i sjedište ponuđača, adresa, IDB/JIB (ili identifikacioni broj prema zemlji sjedišta privrednog subjekta, ako je primjenjivo), broj računa, navod o tome da li je ponuđač u sistemu poreza na dodatnu vrijednost, adresu za dostavu pošte, adresa e - pošte, kontakt osoba ponuđača, broj telefona, broj faksa,
- predmet nabavke,
- podatke o proizvođačima ako je moguće i/ili podatke o dijelu ugovora o javnoj nabavci, ako se dio ugovora o javnoj nabavci daje podugovor,
- cijenu ponude bez poreza na dodatnu vrijednost,
- iznos poreza na dodatnu vrijednost,
- cijenu ponude sa porezom na dodatnu vrijednost,
- rok važenja ponude,
- datum i potpis ponuđača.

Imajući u vidu prethodno navedeno, ugovorni organ je u skladu sa odredbama ZJN BiH ponuđačima obezbjedio dovoljno informacija i podataka za sastavljanje ponude, kao i odredio minimum neophodne dokumentacije koju je potrebno dostaviti uz istu.

ZJN BiH i Uputsvo su definisali samo mogućnost zahtjevanja nacrta ugovora/okvirnog sporazuma, ne i obavezu.

Obaveza postojanja nacrta ugovora, odnosno okvirnog sporazuma, u skladu sa ZJN BiH, postoji ukoliko je ugovorni organ predvidio da je isti neophodno dostaviti uz ponudu, što u ovoj javnoj nabavci nije slučaj. Ugovorni organ nije predvndio obavezu dostavljanja nacrta ugovora i isti nije sastavni dio tenderske dokumentacije.

ZJN BiH ni na jednom mjestu ne propisuje obavezu dostavljanja nacrta ugovora uz konkurentski zahtjev, već je propisan minimum podataka i dokumentacije koju ponuđač treba da dostavi, a što je Ugovorni organ i zahtjevao.

Ugovorni organ je izabrao vrstu postupka konkurentski zahtjev, radi dobijanja više ponuda i mogućosti učešća više ponuđača u postupku, iako procjenjena vrijednost nabavke ne prelazi okvire direktnog sporazuma.

Ponuđač u žalbi navodi rješenje Kancelarije za žalbe, ali istu nije dostavio u prilogu, stoga je žalba nepotpuna. Takođe žalba nije dostavljena u dovoljnom broju primjeraka.

Osim navedenog postavlja se pitanje aktivne legitimacije ponuđača, jer se radi o nabavci specifičnih proizvoda za koje ponuđač treba da ima posebna ovlašćenja i dozvole za promet istih, te zahtjevamo da isti dostavi dokaze o postojanju aktivne legitimacije za učešće u ovom postupku.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane čl. 105. i 108. stav (3) istog Zakona.

U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu žalitelja potrebno usvojiti iz sljedećih razloga:

Žalitelj ističe da je Tenderska dokumentacije u postupku nabavke staklenih proizvoda za labaratoriju, broj: 29-JN-309/2022 od 13.6.2022.godine, priprmljena suprotno Zakonu o javnim nabavkama iz razloga što ista ne sadrži nacrt ugovora, što za žalitelja predstavlja postupanje ugovornog organa suprotno članu 3. stav (4) Uputstva za pripremu moděla tenderske dokumentacije i ponuda, a čija je primjena propisana članom 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u cijelokupan sadržaj Tenderske dokumentacije, broj: 19-19.02/22 od 3.6.2022.godine, na osnovu čega je utvrđeno da ista ne sadrži, kao prilog, nacrt ugovora o nabavci robe koja je predmet javne nabavke, radi čega vijeće usvaja ovaj žalbeni navod kao osnovan. Naime, odredbom člana 53. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je koje sve neophodne informacije, minimalno, sadrži tenderska dokumentacija, dok je tačkom r) stava (3) istog člana određeno da tenderska dokumentacija sadrži nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora. Iz sadržaja osporene dokumentacije vijeće ne nalazi nacrt ugovora niti

osnovne elemente ugovora, radi čega ne prihvata izjašnjenje ugovornog organa, iz razloga što je nepravilno i suprotno materijalnom pravu.

Shodno naprijed utvrđenom činjeničnom stanju, ugovorni organ je svojom radnjom prouzrokovao povredu člana 53. Zakona o javnim nabavkama kada je propustio definirati osporenu Tendersku dokumentaciju na način da ista sadržava uslove na način propisan citiranom odredbom člana 53. stav (3) istog Zakona, odnosno da sadržava minimalne (neophodne) informacije, uključujući i priloge, u formi nacrta ugovora ili osnovne elemente ugovora, radi čega žalitelj osnovano tvrdi da je na takav način ugovorni organ postupao suprotno Zakonu o javnim nabavkama. Nadalje, u svom izjašnjenju ugovorni organ se pogrešno poziva i na odredbu člana 9. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda iz razloga što se tom odredbom uređuje pitanje sadržaja ponude ponuđača, a ne sadržaja tenderske dokumentacije. Posljedično tome, ovo vijeće smatra da je zbog svih naprijed navedenih propusta i utvrđenih razloga ugovorni organ propustio da pruži neophodne informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, radi čega je odlučeno kao dispozitivu ovog rješenja.

Iz navedenog proizilazi, i osnovanost žalbenog zahtjeva pa je osporenu tendersku dokumentaciju valjalo poništilo kao i obavještenje o nabavci, te u konačnici cijeli postupak javne nabavke, imajući u vidu da se u postupku pravne zaštite ocijenjuje i zakonitost sadržaja tenderske dokumentacije. Naime, odredbom člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima, u kojoj daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi. Žalitelj je dokazao da je ugovorni organ u tenderskim dokumentom, u tom dijelu, prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama radi čega je žalbeni zahtjev osnovan. Budući da je žalitelj dokazao povredu i općih principa iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, koji se primijenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite, u odnosu na postavljene zahtjeve iz gore navedenog osporenog sadržaja Tenderskog dokumenta ugovornog organa, odlučeno je kao dispozitivu ovog rješenja.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 450,00 KM shodno Tarifi broj 3. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, zatim paušalne nagrade u iznosu od 112,50 KM shodno Tarifi 12, iznosu od 56,25 KM što predstavlja porez na promet usluga u visini 10% shodno Tarifi broj 3. stav 2., što predstavlja ukupno 618,75 KM, uz napomenu da punomoćnik nije obaveznik plaćanja poreza na dodanu vrijednost. Obzirom da usvaja žalbu, ovo vijeće je u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku odlučilo i o zahtijevu predmetnih troškova u iznosu od 525,00 KM u skladu s Tarifnim brojem 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05) dok se preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan. Zakonitost postupanja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijale Banja Luka o

načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena je od strane Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 034934 20 U od 08.9.2021.godine, između ostalog.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno čl. 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radonja Pašić

Dostavljeno:
1. žalitelju
2. ugovornom organu
3. u spis predmeta